24-09-2021

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: **JN2-02-07-1-132-6/20**
Banja Luka, 23.09.2021.godine

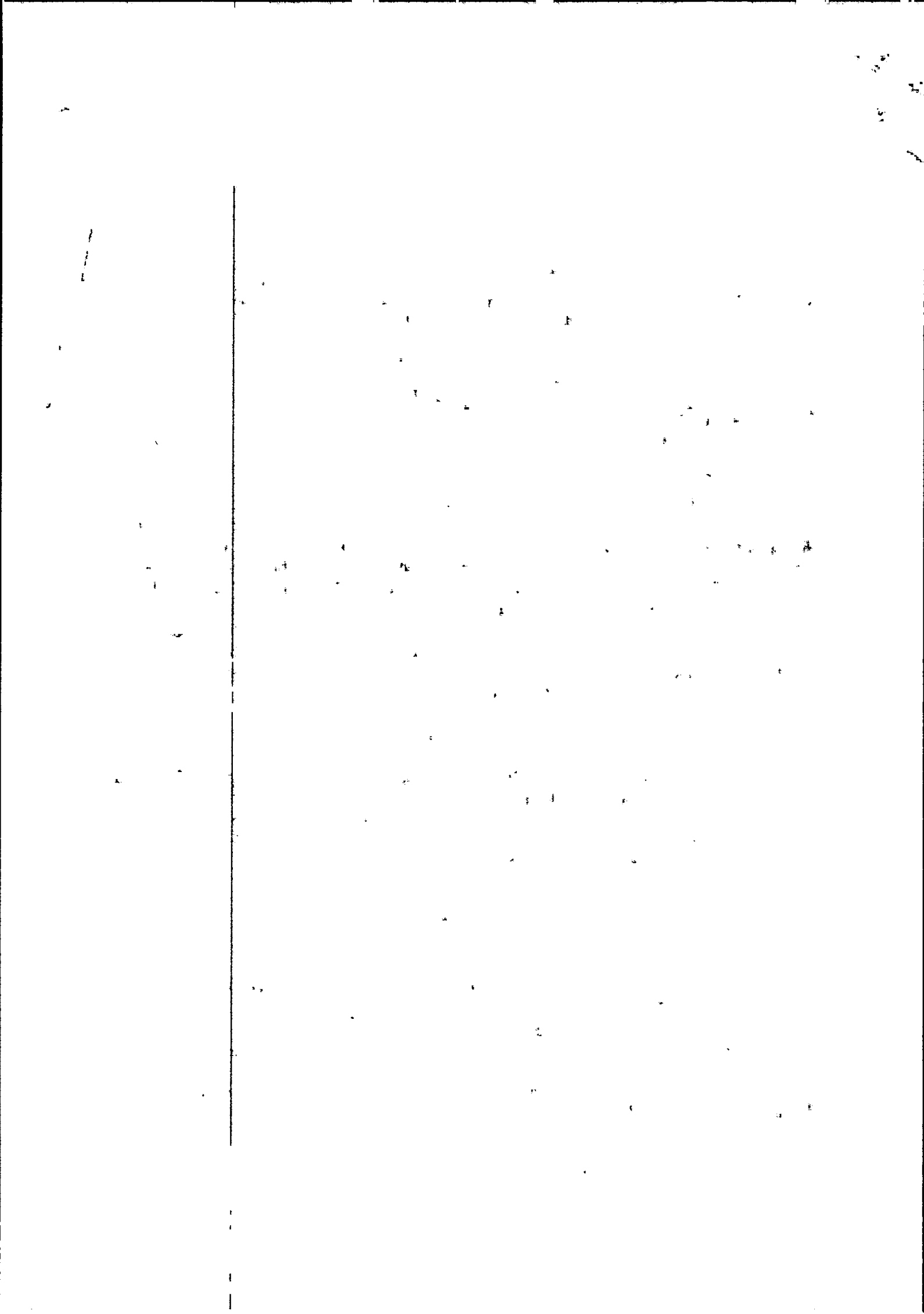
Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi - podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po Zahtjevu za naknadu troškova u postupku javne nabavke ponuđača **„ Mipex auto RS- a" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Tatjana Ćurlik advokatu iz Banja Luke,** broj 105/18 od 21.08.2018.godine, a u vezi Rješenja ovog organa broj: JN2-02- 07-1-345-6/18 od 19.07.2018.godine , JN2-02-07-1-345-14/18 od 11.10.2018. godine, i JN2-02-07-1-132-3/18 od 07.04.2020.godine, Ugovornog organa **RS Grad Banja Luka – Gradonačelnik,** u postupku javne nabavke roba „ Nabavka vatrogasne cisterne (vodarice) 4.000 - 5.000 l vode", na osnovu člana 119. i 120. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14) te u skladu sa Presudom broj: SI 3 U 035480 20 U od 06.09.2021.godine Suda Bosne i Hercegovine na sjednici vijeća održanoj dana, 23.09.2021. godine, donio je:

R J E Š E N J E

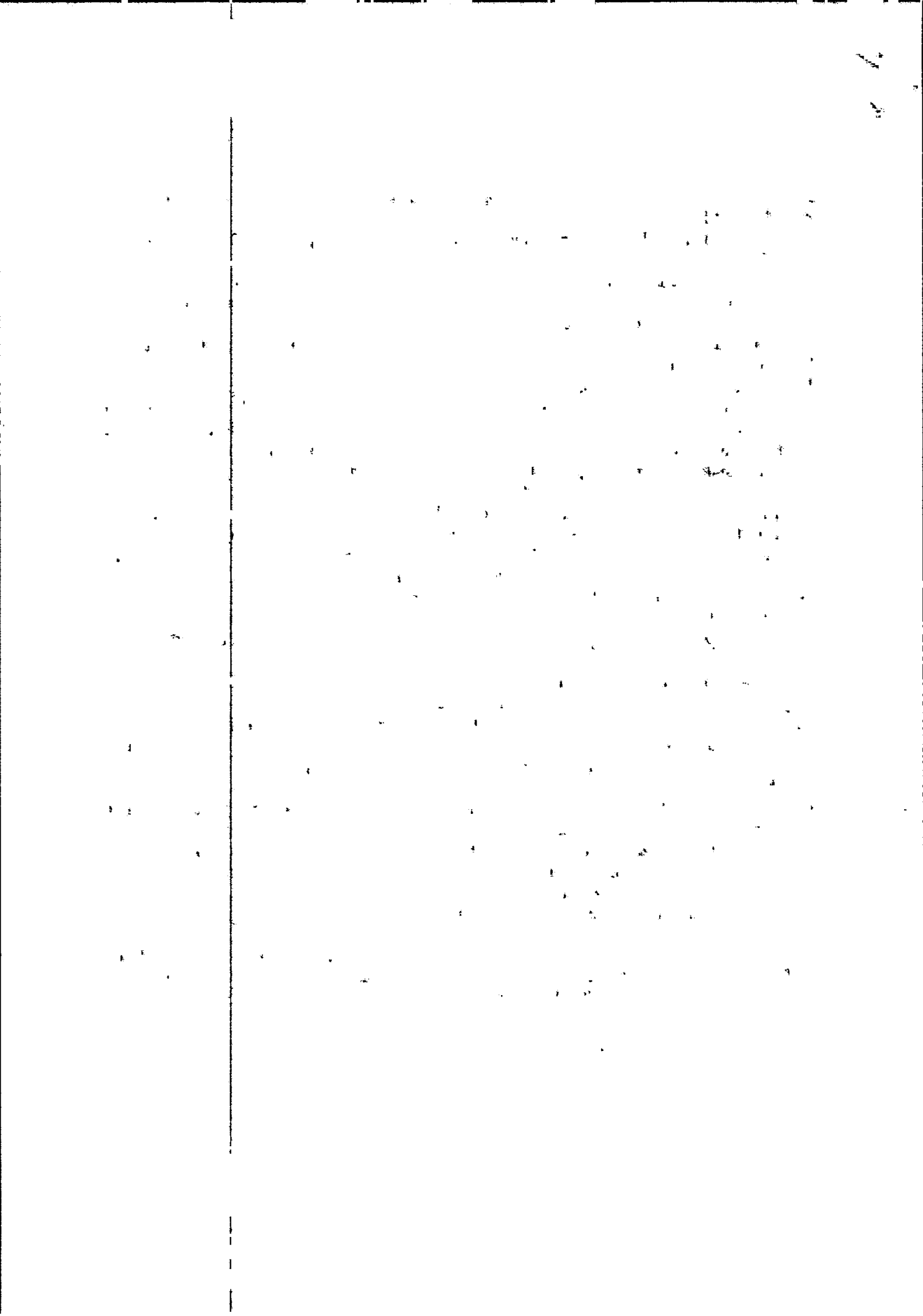
I. Odbija se Zahtjev za naknadu troškova u postupku javne nabavke ponuđača **„ Mipex auto RS- a" d.o.o. Banja Luka** broj 105/18 od 21.08.2018.godine, a u vezi Rješenja ovog organa broj: JN2-02-07-1-345-6/18 od 19.07.2018.godine , JN2-02-07-1-345-14/18 od 11.10.2018. godine i JN2-02-07-1-132-3/18 od 07.04.2020.godine, Ugovornog organa RS Grad Banja Luka - Gradonačelnik u postupku javne nabavke roba „ Nabavka vatrogasne cisterne (vodarice) 4.000 - 5.000 l vode."

O B R A Z L O Ž E N J E

Odlukom broj: 12-G-525/16 od 21.03.2016.godine Ugovorni organ Grad Banja Luka - Gradonačelnik (u daljem tekstu Ugovorni organ), izabrao je najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke „Nabavka vatrogasne cisterne (vodarice) 4.000 - 5.000 l vode",
Obavještenje o nabavci br. 320-1-1-215-3-193/15 za navedenu predmetnu Javnu nabavku objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 18.09.2015.godine.
Ponuđač„ Mipex auto RS- a" zastupan po punomoćniku Vladimiru Kovačeviću advokatu iz Banja Luke (u daljem tekstu žalitelj) je protiv navedene Odluke izjavio žalbu dana

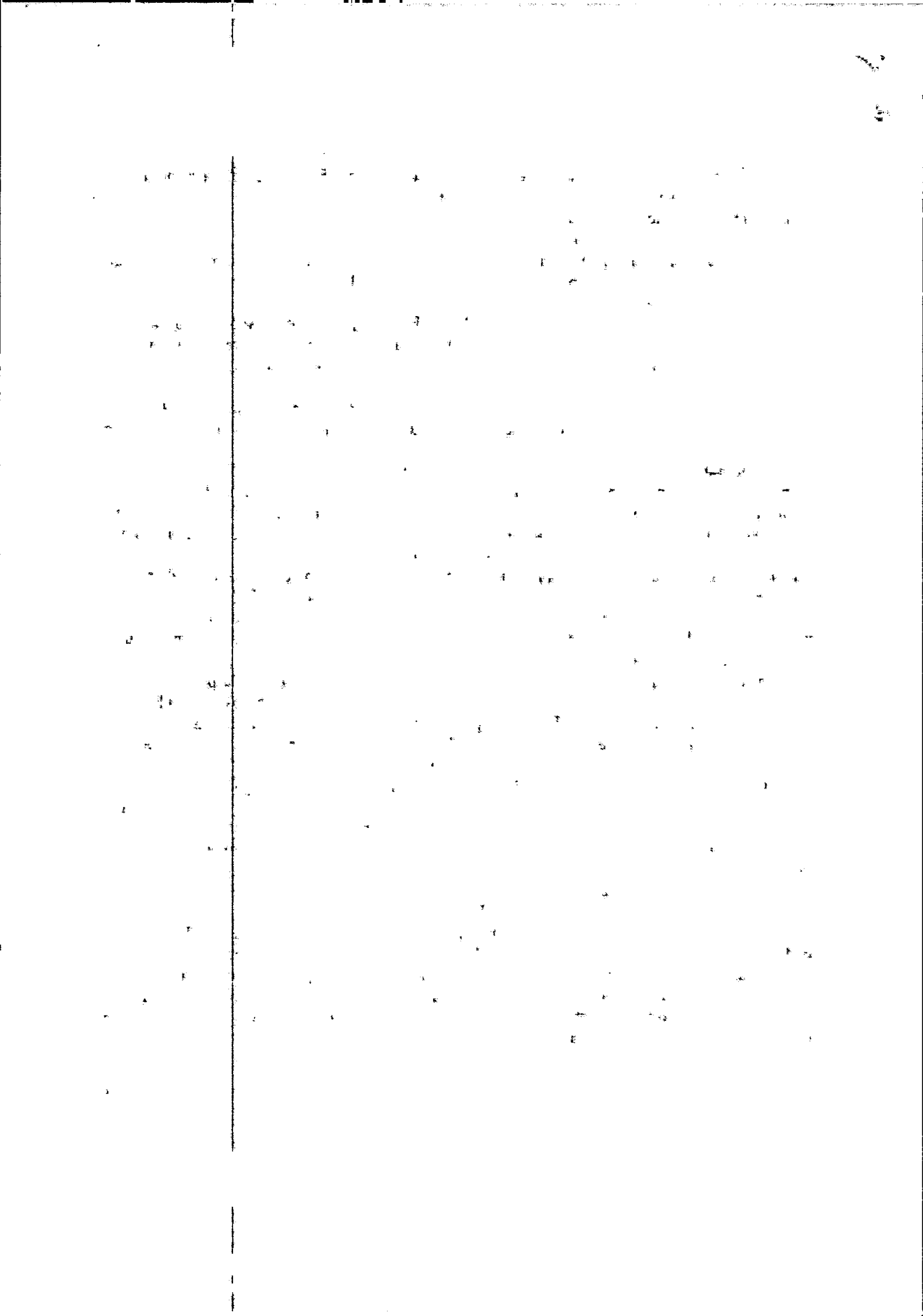


25.03.2016.godine, koja je putem ugovornog organa u skladu sa članom 107. Zakona o javnim nabavkama BiH, prosljeđena KRŽ-u.
Postupajući po žalbi Ured za razmatranje žalbi BiH Rješenjem broj: JN2-02-07-1 -176-7/16 od 28.04.2016.godine odbio je žalbu kao neosnovanu.
Protiv Rješenja Ureda za razmatranje žalbi žalitelj je pokrenuo upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine. Nakon provedenog postupka pred Sudom Bosne i Hercegovine isti donosi Presudu broj: SI 3 022086 16 U od 12.02.2018.godine kojom se tužba odbija.
Protiv navedene presude vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine tužitelj je blagovremeno podnio zahtjev za preispitivanje sudske odluke, zbog povrede pravila postupka koji su prethodili donošenju pobijane odluke i povrede materijalnog prava, sa prijedlogom da se zahtijev usvoji, te da mu se nadoknade troškovi, prema zahtjevu. Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: SI 3 022086 16 Uvp od 25.05.2018.godine, zahtjev za preispitivanje sudske presude je uvažen i predmet vraćen tuženom Uredu za razmatranje žalbi na ponovno rješavanje.
U Presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: SI 3 022086 16 Uvp od 25.05.2018.godine je između ostalog navedeno:
Da u ponovljenom postupku tuženi organ će otkloniti nedostatke na koje je ovom presudom ukazano, tako da će izvršiti pravilnu ocjenu navoda tužitelja i dokaza u spisu, posebno ocjenu potvrde broj 44/16 od 29.02.2016. godine koju je izabranom ponuđaču "Eko Bel" d.o.o. Laktaši - izdalo Dobrovoljno vatrogasno društvo (DVD) Laktaši, u vezi sa njegovim objašnjenjem datom u aktu broj 189/15 od 10.12.2015. godine, te će prilikom donošenja novog upravnog akta otkloniti povrede odredaba člana 48. stav 3. tačka e) Zakona o javnim nabavkama te će na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja, pravilno primijeniti materijalno i procesno pravo i donijeti zakonitu odluku.
Postupajući po presudi Suda Bosne i Hercegovine Ured za razmatranje žalbi BiH je Rješenjem broj: JN2-02-07-1 -345-6/18 od 19.07.2018.godine Dijelimično usvojio žalbu ponuđača Mipex auto RS u kojoj je usvojen žalbeni navod žalitelja da je potvrda/referenca koju je izdalo DVD Laktaši izabranom ponuđaču Eko - Bel d.o.o. Laktaši nevaljana jere je isporuka izvršena sa zakašnjenjem, pa samim tim i ponuda izabranog ponuđača je trebala biti proglašena neprihvatljivom.
Ovaj organ predmetni postupak nije vratio ugovornom organu na ponovno postupanje jer je ugovorni organ dopisom broj 20-404-261/15 od 18.07.2018.godine na upit ovog organa obavijestio URŽ da je zaključen Ugovor sa izabranim dobavljačem Eko - Bel Laktaši.
Zbog svega navedenog ponuđač Mipex - Auto RS d.o.o. Banja Luka zahtjevom broj 105/18 od 21.08.2018.godine obratio se ovom organu za nadoknadu troškova.
Ovo vijeće je razmotrilo zahtjevu za nadoknadu troškova postupka te donijelo Rješenje kojim se:
Zahtjev za nadoknadu troškova postupka odbija:
Ponuđač Mipex - Auto RS d.o.o. Banja Luka obratio se ovom organu, Zahtjevom br. 105/18 od 21.08.2018.godine za naknadu troškova u postupku javne nabavke roba „ Nabavka vatrogasne cisterne (vodarice) 4.000 - 5.000 l vode"u vezi Rješenja ovog organa broj: JN2- 02-07-1-345-6/18 od 19.07.2018.godine.



Podnositelj predlaže da se donese rješenje kojim će se naložiti ugovornom organu da se podnositelju zahtjeva nadoknade sljedeći naneseni troškovi:
Uplata administrativne takse na žalbu od 50,00 KM,
- Kamate na naknadu za žalbu u iznosu od 789,84 KM
- Troškovi pripreme ponude i drugi troškovi prouzrokovani nezakonitim postupanjem ugovornog organa u iznosu 3 % ponude što iznosi 7.466,40 KM

UKUPNO : 8.306,24 KM
Članom 119.stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je „ Ako ugovorni organ povrijedi odredbe ovog Zakona ili podzakonskih akata, privredni subjekt ima pravo zahtijevati od ugovornog organa naknadu troškova za pripremu ponude i troškova sudjelovanja u postupku javne nabavke.
Nadalje, članom 120 stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je „ Za rješavanje zahtjeva za naknadu troškova u postupku javne nabavke iz članka 119. stav 1. ovog Zakona nadležan je KRZ„
Iz navedenih odredaba Zakona nesporno je da privredni subjekt koji je pretrpio štetu u postupku javne nabavke ima pravo od KRZ-a, zahtijevati naknadu štete. Međutim, ta naknada se prema članu 119. stav 1. ZJN odnosi samo na naknadu troškova za pripremu ponude i troškova sudjelovanja u postupku javne nabavke i ona se ne može paušalno zahtjevati (3 % od vrijednosti ponude) kako to predlaže podnositelj zahtjeva, već se mora dokazati..
Zakon o javnim nabavkama je propisao i postupak naknade štete pred nadležnim sudom te je ZJN-om propisano da : „ Svaki od sudionika u postupku javne nabavke koji je pretrpio štetu zbog povrede ovog Zakona ima mogućnost pokrenuti postupak za ostvarivanje prava na naknadu štete zbog izmakle dobiti pred nadležnim sudom, prema opštim propisima o naknadi štete u skladu sa članom 121. Zakona o javnim nabavkama BiH.
Uvidom u Zahtjevom br. 105/18 od 21.08.2018.godine za naknadu troškova u postupku javne nabavke ovaj organ je utvrdio da se postavljenim zahtjevom traži nadoknada troškova u ukupnom iznosu od 8.306,24 KM u što su uključeni: uplata administrativne takse na žalbu od ,50,00 KM, Kamate na naknadu za žalbu u iznosu od 789,84 KM, Troškovi pripreme ponude i drugi troškovi prouzrokovani nezakonitim postupanjem ugovornog organa u iznosu ponude što iznosi 7.466,40 KM. Ovaj organ je aktom broj: JN2-02-07-1-345-9/18 od 13.09.2018.godine podnositelja zahtjeva upoznao da istom pripadaju troškovi za pripremu ponude i troškovi sudjelovanja u postupku te je ovaj organ zatražio da podnositelj zahtjeva po istom dostavi specifikaciju navedenih troškova koje je imao u postupku pripreme ponude i sudjelovanja u javnoj nabavci.
Podnositelj zahtjeva je aktom br. 105-1/18 od 19.09.2018.godine dostavio odgovor na navedeni zahtjevu kome je naveo „ da zahtjeva da se precizira što čini specifikaciju troškova te da ostaje pri stavu da se istom dosude troškovi u paušalnom iznosu od 3 %.
Na navedeni zahtjev ovaj organ je aktom br: JN2-02-07-1-345-11/18 od 26.09.2018.godine podnositelju zahtjeva dostavio odgovor sa obrazloženjem te ponovno zatražio od podnositelja zahtjeva da u roku od 5 (pet) dana precizira svoj zahtjev i dostavi specifikaciju troškova koji se odnose na član 119. stav 1. ZJN. Na navedeni zahtjev podnositelj je aktom br: 133/18 od 04.10.2018. godine odbio da dostavi zahtjevanu specifikaciju ostajući pri stavu da mu se dodjele troškovi u visini od 3 % od vrijednosti ponude.



Ovaj organ je razmotrio dostavljeni odgovor te utvrdio da podnositelj zahtjeva nije dostavio odgovor kojim bi dokazao i specificirao troškove koje je imao u postupku, a koji su bili traženi od strane ovog organa, te da je neosnovan zahtjev od 3 % jer važeći Zakon o javnim nabavkama BiH ne predviđa paušalno dodjeljivanje troškova od 3 %, jer je navedena oblast propisana članom 119. i 120. Zakona o javnim nabavkama BiH.

S obzirom na navedeno utvrđeno je da podnositelj zahtjeva nije postupio po aktima ovog organa kojim je od istog zatraženo da napravi specifikaciju troškova koje je imao prilikom pripreme ponude i sudjelovanja u postupku na koje ima pravo u skladu sa članom 119. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH, te da važeći Zakon o javnim nabavkama BiH ne predviđa paušalno dodjeljivanje troškova u iznosu od 3 % koji je postavljen u zahtjevu zbog čega je zahtjev odbijen kao neosnovan rješenjem br: JN2-02-07-1 -345-14/18 od 11.10.2018.godine.

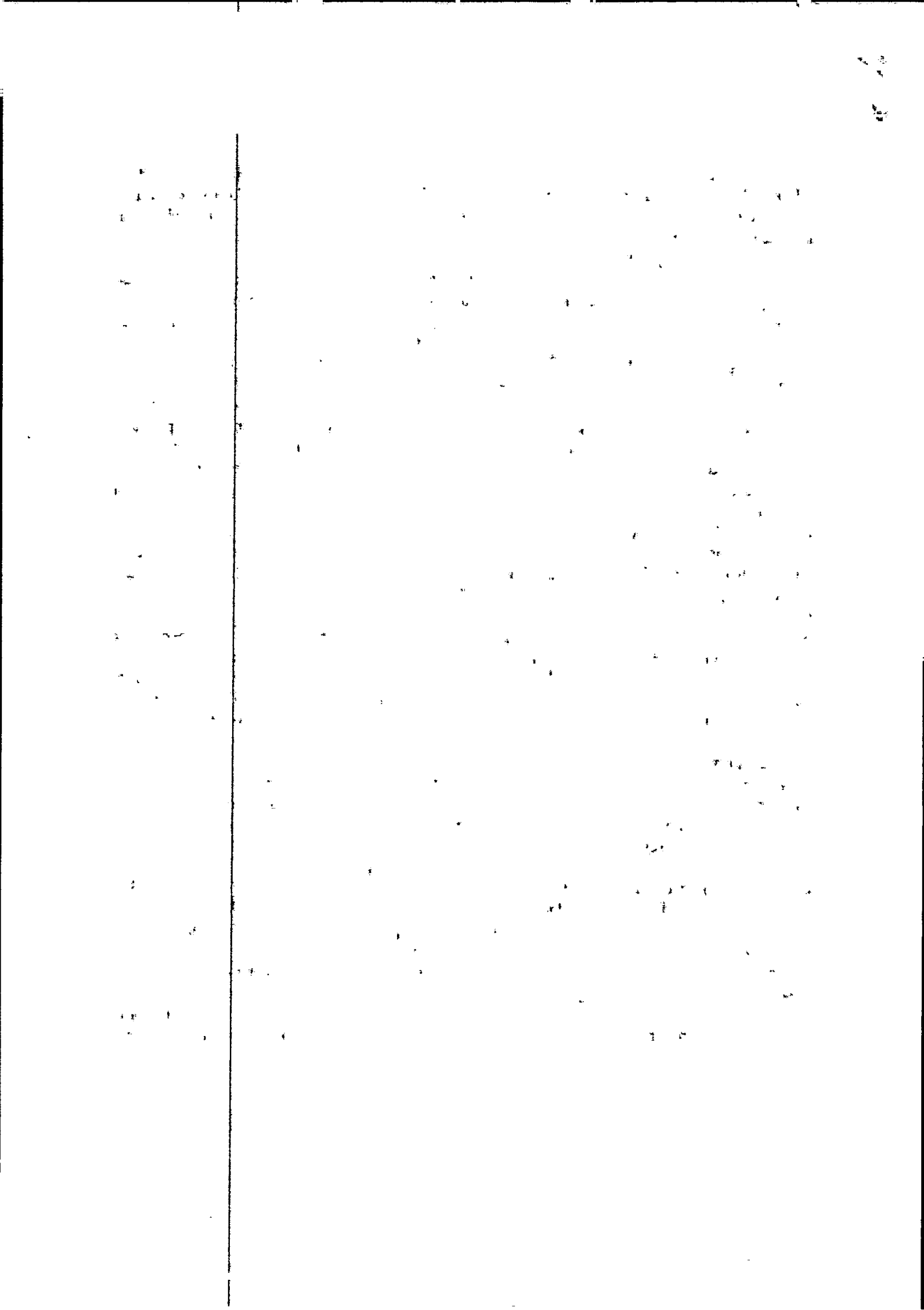
Protiv navedenog Rješenja br: JN2-02-07-1-345-14/18 od 11.10.2018.godine, tužitelj Mipex auto RS d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Tatjani Curlik advokatu iz Banja Luke pokrenuo je upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine. Postupajući po tužbi Sud Bosne i Hercegovine donosi Presudu broj: SI 3 U 030 849 18 U od 09.01.2020 godine, kojom se tužba uvažava i poništava rješenje broj: JN2-02-07-1-345-14/18 od 11.10.2018.godine, te se predmet vraća na ponovni postupak.

Sud Bosne i Hercegovine u Presudi broj: SI 3 U 030 849 18 U od 09.01.2020 godine navodi:

Osnovan je prigovor iz tužbe da tuženi nije dao obrazloženje iz kog razloga je odbijen zahtjev za naknadu troškova administrativne takse u iznosu od 50,00 KM i kamate na uplaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 789,84 KM, niti zakonskih odredbi na kojima se temelji odbijanje zahtjeva žalitelja.

Sud je ocijenio da je tuženi ovakvim postupanjem počinio bitnu povredu pravila postupka propisanih u članu 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02 do 41/13). Citirana zakonska odredba obavezuje tuženog da u obrazloženju rješenja koje donosi navede dokaze koje je proveo i utvrđeno činjenično stanje na osnovu provedenih dokaza, razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza, kao i razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kakvo je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Iz izloženog slijedi da osporeno rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama zbog čega ovaj sud nije mogao ispitati pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u odnosu na činjenično stanje, kao ni osnovanost navoda tužitelja. Obzirom na izloženo, ovaj sud je tužbu tužitelja uvažio, osporeno rješenje poništio i predmet vratio tuženom na ponovno rješavanje. U ponovnom postupku tuženi će postupiti po uputama ovog suda naprijed navedenim, utvrditi odlučne činjenice, donijeti odgovarajuće rješenje i u obrazloženju istog navesti razloge i podatke koje rješenje mora da sadrži u smislu člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku. Tuženi, naime u obrazloženju osporenog rješenja navodi samo razloge zbog kojih smatra da nije osnovan zahtjev za troškove pripreme ponude, a pri tome ne obrazlaže zašto smatra da je nesonovan zahtjev za povrat troškove administrativne takse u iznosu od 50,00 KM, kamate na uplaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 789,84 KM. Imajući u vidu navedeno, ovo sudsko vijeće zaključuje da tuženi u postupku po žalbi, nije postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, niti u skladu sa relevantnim odredbama Zakona o upravnom postupku



(„Službeni glasnik BiH“ broj:29/02 do 12/04), a posebno članom 9. ovog zakona, prema kojem se u postupku mora utvrditi pravo stanje stvari i u tom cilju moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja. Sud nije mogao raspraviti spor na osnovu činjenica utvrđenih u upravnom postupku, jer su one u bitnim tačkama nepotpuno utvrđene, pa je na osnovu tako nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja donesen i pogrešan zaključak.

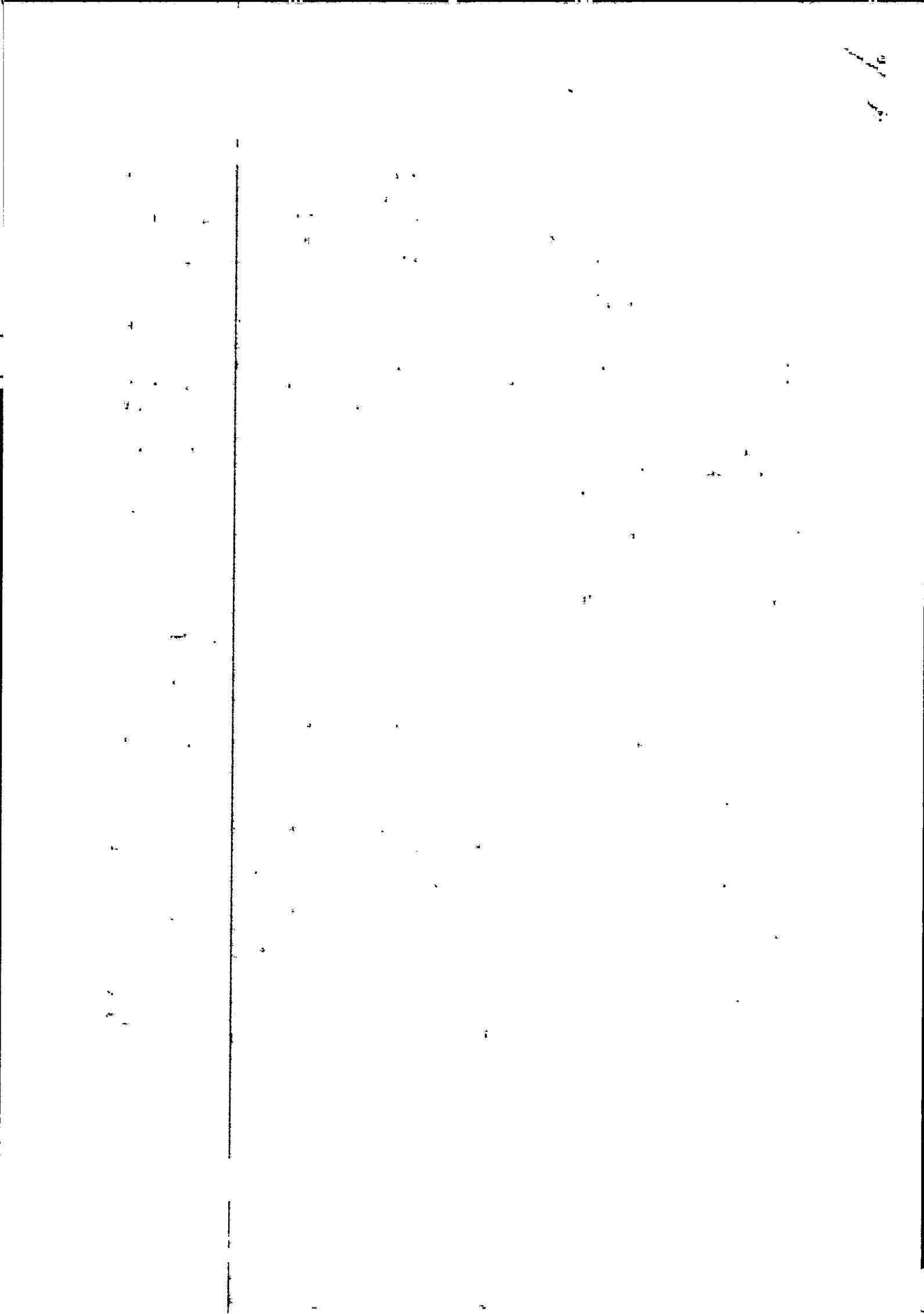
Ured za razmatranje žalbi filijala Banja Luka postupajući po Presudi Suda BiH u ponovnom postupku je razmatrao Zahtjev za naknadu troškova u postupku javne nabavke ponuđača „ Mipex auto RS- a“ d.o.o. Banja Luka broj 105/18 od 21.08.2018.godine, a u vezi Rješenja ovog organa broj: JN2-02-07-1-345-6/18 od 19.07.2018.godine i JN2-02-07-1-345-14/18 od 11.10.2018.godine Ugovornog organa RS Grad Banja Luka - Gradonačelnik u postupku javne nabavke roba „ Nabavka vatrogasne cisterne (vodarice) 4.000 - 5.000 l vode“, te je utvrdio da je isti neosnovan.

Sud Bosne i Hercegovine u Presudi broj: SI 3 U 030 849 18 U od 09.01.2020 godine navodi da je osnovan je prigovor iz tužbe da tuženi nije dao obrazloženje iz kog razloga je odbijen zahtjev za naknadu troškova administrativne takse u iznosu od 50,00 KM i kamate na uplaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 789,84 KM, niti zakonskih odredbi na kojima se temelji odbijanje zahtjeva žalitelja.

Na rješenje ovog organa broj: JN2-02-07-1-132-3/18 od 07.04.2020. godine uložena je tužba tužitelja MIPEX d.o.o. Banja Luk,a zastupan po punomoćniku Tatjana Ćurlik advokatu iz Banja Luke, Sudu Bosne i Hercegovine, radi pokretanja upravnog spora.

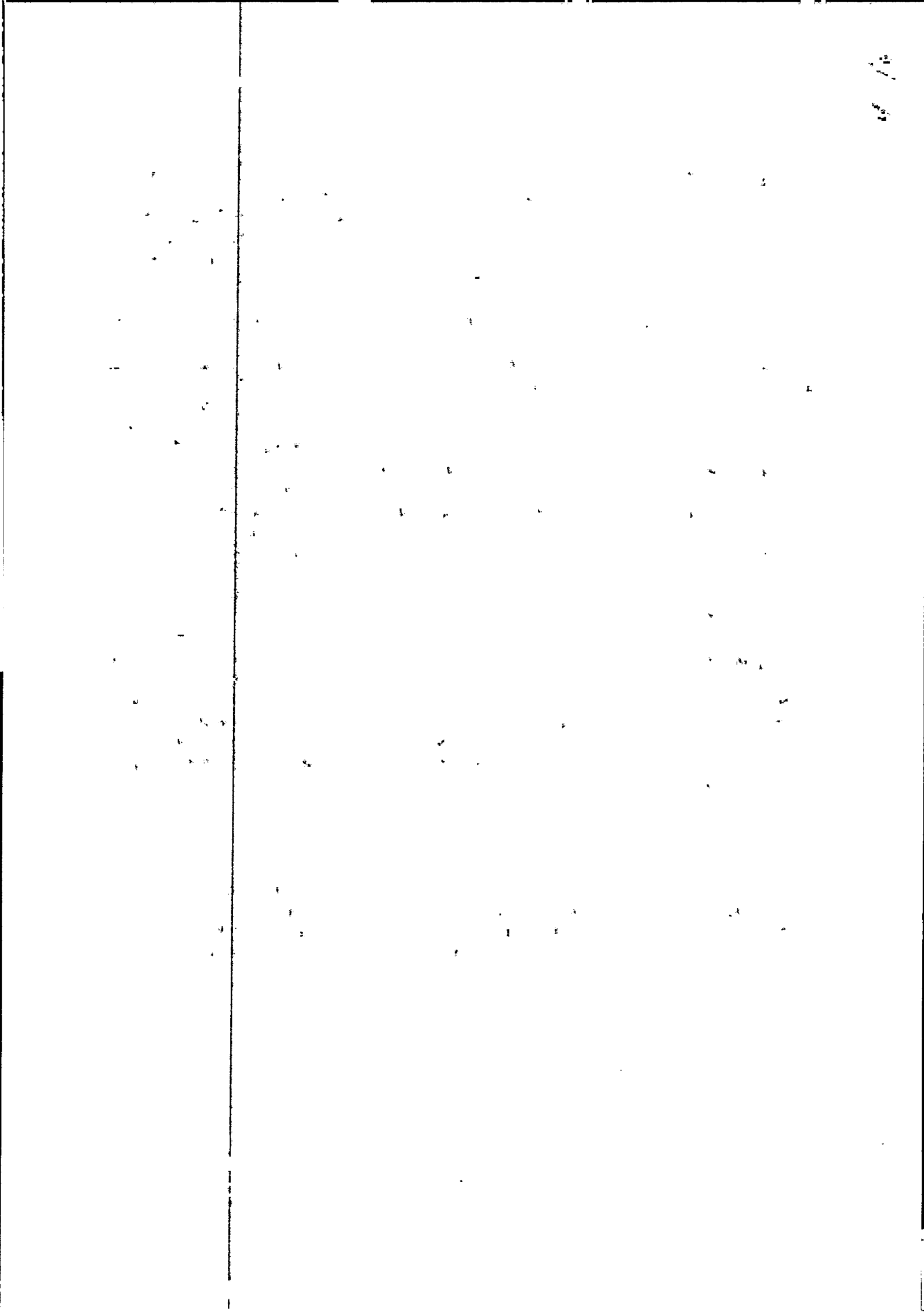
Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1 -132-3/18 od 07.04.2020. godine, odbijen je zahtjev za naknadu troškova u postupku javne nabavke ponuđača „Mipex auto RS“ d.o.o. Banja Luka od 21.08.2018. godine, u vezi rješenja tuženog broj: JN2-02-07-1-345-6/18 od 19.07.2018. godine i JN2-02-07-1-345-14/18 od 11.10.2018. godine, ugovornog organa RS Grad Banja Luka - gradonačelnik, u postupku javne nabavke roba „nabavka vatrogasne cisterne (vodarice) 4.000-5.000 I vode.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. U obrazloženju tužbe navodi dosadašnji tok postupka, te ukazuje da je zahtijevao da mu se nadoknade troškovi pripreme ponude u paušalnom iznosu od 3% vrijednosti ponude, te taksa na žalbu i kamata na angažovanje sredstava po uplaćenoj naknadi za žalbu. Navodi da je postupak javne nabavke započet u 2015. godini, te je zbog nemogućnosti i nejasnoće kakvu specifikaciju troškova je tuženi zahtijevao da dostavi, to je troškove pripreme ponude opredijelio paušalno na 3% jer je nakon tolikih godina nemoguće bilo doći do stvarnih
troškova. Smatra da je paušalno određivanje troškova dopušteno samim tim jer nije nigdje zabranjeno, a na tuženom je da odluči da li je taj iznos prihvatljiv ili ne. Navodi da je netačna tvrdnja tuženog da nije dokazao na osnovu čega traži povrat takse za žalbu u iznosu od 50,00 KM, obzirom da se pozvao na član 105. stav 2. ZUP-a, odnosno na obavezu stranke čijim postupanjem je došlo do žalbenog postupka i troškova u vezi s njim, da strani koja je uspjela u postupku nadoknadi troškove koje je imala. Smatra da je tuženi trebao obavezati ugovorni organ da navedene troškove nadoknadi ili ukoliko je smatrao da nije nadležan da o tome odluči, uputiti



tužitelja u kom postupku će ostvariti svoje pravo. Navodi da je netačna tvrdnja da nije podnio ni jedan dokaz na osnovu čega traži naplatu kamate na angažovana sredstva od naknade za razmatranje žalbe. Ističe da je nezakonito postupanje ugovornog organa dovelo do žalbenog postupka i troškova u vezi s njim, te da je sredstvima tužitelja budžet raspolagao 812 dana, te je tužitelj sam, bez angažovanja vještaka izvršio obračun kamate, što nije nedozvoljeno. Konačno je predložio da se tužba usvoji, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.
U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.
Presudom broj S1 3 U 035480 20 U od 06.09.2021. godine, Sud Bosne i Hercegovine odlučio je, da je tužba osnovana, iz pobliže objašnjenih razloga u niže navedenom obrazloženju, i to:
Pogrešan je zaključak tuženog da je tužitelj bio dužan dokazati na osnovu čega traži naknadu troškova administarivne takse. Naime, tuženi je bio u obavezi da utvrdi na osnovu kojeg propisa tužitelju pripada ili ne pripada pravo na povrat uplaćene administrativne takse i da za to da odgovarajuće obrazloženje. Nadalje, u pogledu tužiteljevog zahtjeva za kamate na naknadu za pokretanje žalbenog postupka, tuženi nije dao obrazloženje postoji li zakonski osnov za naplatu kamata. Ovo iz razloga što Zakonom o javnim nabavkam nije propisan rok za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, te propuštanjem kojeg roka bi činio osnov za naplatu kamate.
Ovakvi zaključci tuženog prema mišljenju ovog sudskog vijeća, nisu pravilni i ne zasnivaju se na članu 9. Zakona o upravnom postupku BiH, prema kojem se u postupku mora utvrditi pravo stanje stvari i u tom cilju moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice, koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja.
Imajući u vidu navedeno, sudsko vijeće je zaključilo da se pobijano rješenje temelji na nepravilno i nepotpuno utvrdjenom činjeničnom stanju, odnosno što su one u bitnim tačkama nepotpuno utvrdjene, što je iz utvrdjenih činjenica izveden nepravilan zaključak u pogledu činjeničnog stanja i što se u upravnom postupku nije vodilo računa o pravilima postupka, koja su bila od uticaja na rješavanje konkretne pravne stvari, iz kojih razloga je tužbu trebalo uvažiti, a pobijano rješenje poništiti i predmet vratiti tuženom na ponovno rješavanje u skladu sa zakonom. U ponovljenom rješavanju, tuženi je dužan postupiti onako kako je u ovoj presudi odredjeno i donijeti novi konačni upravni akt.

Nakon pažljive analize cijelog spisa, ovo državno tijelo smatra, kako je
Člankom 105. Stavak 1. Zakona o uravnom postupku Bosne I Hercegovine
(1) Svaka stranka snosi, po pravilu, sama svoje troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena, **izdaci na takse**, za pravno zastupanje i stručno pomaganje.

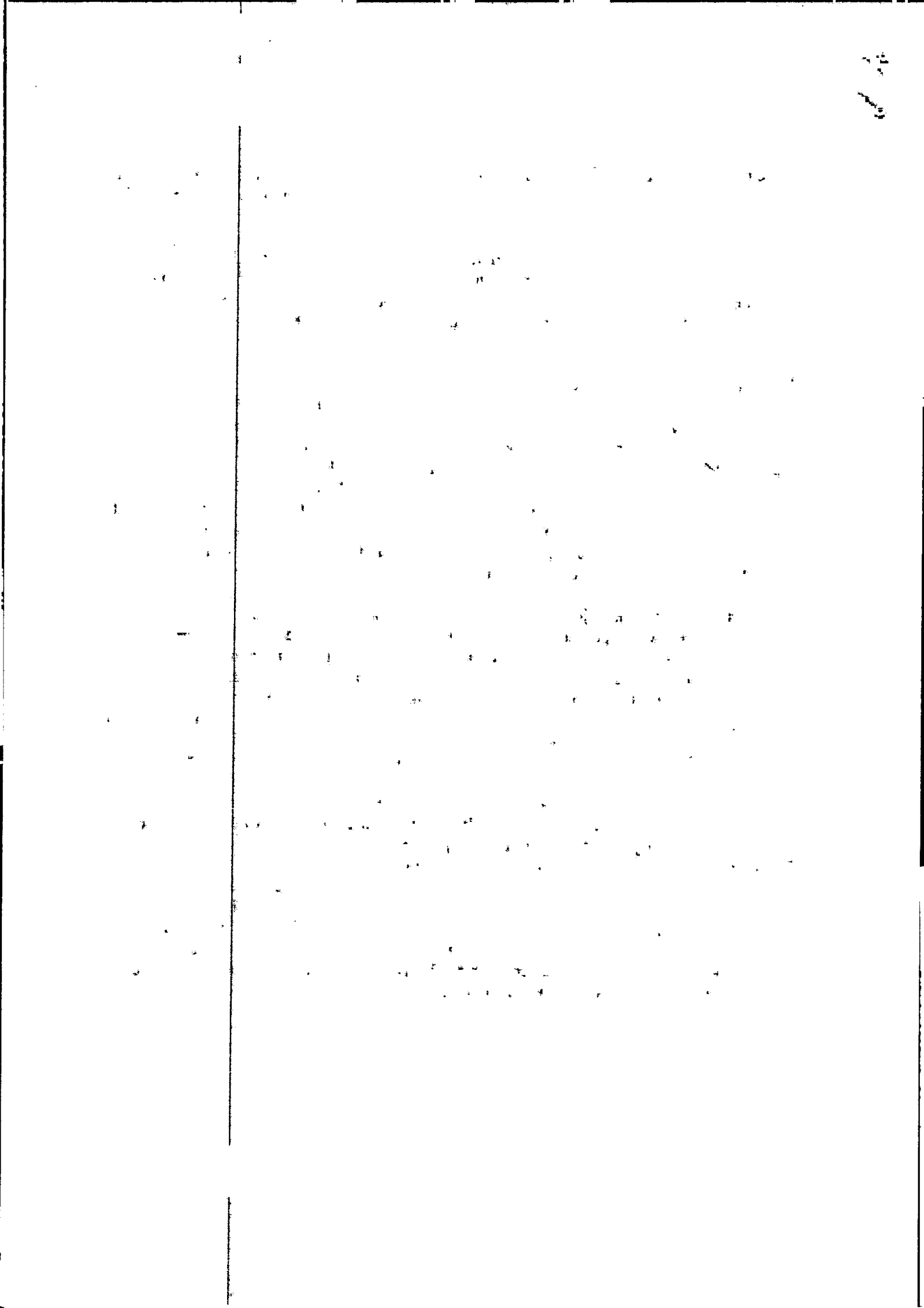


Kada je upravni postupak pokrenut na zahtjev stranke, svaka stranka snosi, u pravilu sama svoje troškove postupka, kao što su troškovi njezinog dolaženja i sudjelovanja u radnjama postupka, **izdaci za takse**, pravno zastupanje i stručno pomaganje i sl.

Slijedom čega, zahtjev za povrat administrativne takse, a koju je žalitelj MIPEX .o.o. Banja Luka, **bio dužan uplatiti**, smatramo neutemeljnim, a napose što povrat predmetne administrativne takse nije propisan niti materijalnim propisom, dakle Zakonom o javnim nabavama, kao niti Zakonom o administartivnim taksama Bosne i Hercegovine.

Također, uvidom u ZahtjevŽalitelja MIPEX d.o.o. Banja Luka, br. 105/18 od 21.08.2018.godine utvrdio je da isti potražuje Kamate na naknadu za žalbu u iznosu od 789,84 KM. U obrazloženju navedenog iznosa žalitelj navodi da je naknada za žalbu iznosila 2.000,00 KM, ista je uplaćeno neosnovano jer ugovorni organ nije usvojio osnovanu žalbu žalioca dana 16.06.2016. godine, a vraćena je 20.08.18. godine, što znači da se neosnovano raspolagalo sredstvima žalioca 812 dana. Zatezna kamata u Republici Srpskoj je bila 18% do 14.07.2018. godine (776 dana), a od 15.07.2018. godine je snižena na 10,95% (36 dana), tako da bi nužno bilo žaliocunadoknaditi iznos od 789,84 KM (776 dana po kamati od 18% (0,99 KM/dan) + 36 dana po kamati od 10,95% (0,6 KM/dan). Ako KRŽ smatra da je iznos netačan, predlažemo da se izvrši vještačenje po vještaku ekonomsko-finansijske struke i utvrdi tačan iznos.

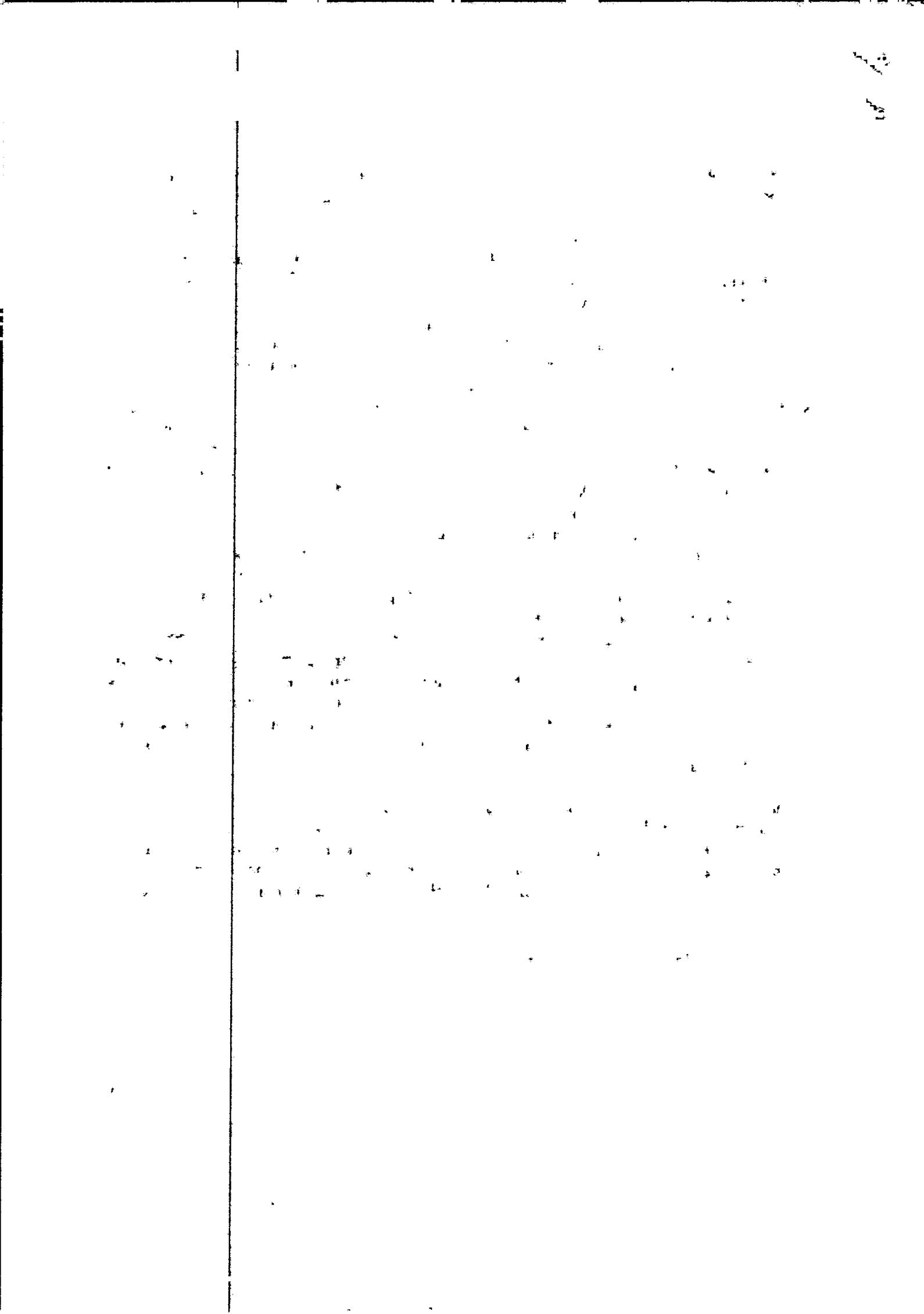
Ovaj državni organ smatra, da je nesporno utvrđeno da je Rješenjem JN2-02- 07-1-345-14/18 od 19.07.2018.godine izvršen povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, a da je sam povrat novčanih sredstava, a što ne spori ni sam žalitelj, izvršen dana 20.08.2018. Godine. Dalje, članom 108. Stav 6. Zakona o javnim nabavkama propisuje da je naknada za okretanje žalbenog postupka nepovratna ukoliko je žalba neosnovana, dok u stavu 7. Propisano je da će Ministarstvo financija i trezora donijeti instrukciju o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih ovim članom. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknade, broj 08-02-2-8303-1/14 od 09.10.2014. godine, u članu 4. Stav 1. Propisuje da se povrat naknada vrši na osnovu rješenja o povratu koje donosi Ured za razmatranje žalbi BIH. Zakonska odredba i instrukcija u konkretnom postupku podrazumjeva da Ured za razmatranje žalbi BIH koji je usvjio žalbu žalitelja MIPEX d.o.o. Banja Luka, **nije mogao donijeti odluku o povratu uplaćenih sredstava prije nego je doneseno rješenje kojim se usvaja žalba, s obzirom da je ishod žalbenog postupka odlučna činjenica u ovoj pravnoj stvari.** Dakle, Ured za razmatranje žalbi BIH, nije mogao pasti u docnju prije donošenja rješenja o usvajanju žalbe žalitelja MIPEX d.o.o. Banja Luka. Slijedom navedenog, ovaj državni organ smatra da je zahtjev žalitelja za isplatom kamata na naknadu za pokretanje postupka apsolutno neosnovan, jer Ured za razmatranje žalbi BIH nije pao u docnju, pa samim tim nije ni nastala obveza za isplatu zateznih kamata u smislu odredbi Zakona o obligacionim odnosima. Ovakav stav utemeljen je i u odluci drugostepenog vijeća Suda Bosne i Hercegovine, u predmetu broj: S1 3 P 024924 17 Pž.



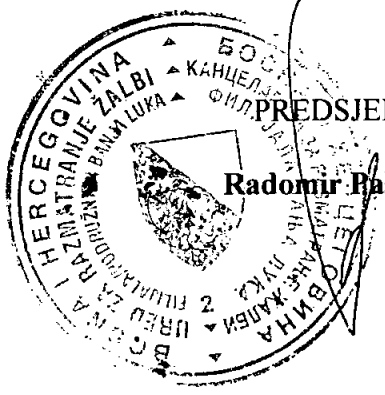
Iako u navedenoj presudi Sud BiH ne uzima kao osnovan navod žalitelja da ovaj organ nije dovoljno obrazložio odbijanje Zahtjeva za pripremu ponude i druge troškove prouzrokovane nezakonitim postupanjem ugovornog organa u iznosu 3 % ponude što iznosi 7.466,40 KM, opreza radi ovaj organ će obrazložiti i odbijanje ovog navoda.
Ovaj organ je aktom broj: JN2-02-07-1-345-9/18 od 13.09.2018.godine podnositelja zahtjeva upoznao da istom pripadaju troškovi za pripremu ponude i troškovi sudjelovanja u postupku te je ovaj organ zatražio da podnositelj zahtjeva po istom dostavi specifikaciju navedenih troškova koje je imao u postupku pripreme ponude i sudjelovanja u javnoj nabavci.
Podnositelj zahtjeva je aktom br. 105-1/18 od 19.09.2018.godine dostavio odgovor na navedem zahtjevu kome je naveo „ da zahtjeva da se precizira što čini specifikaciju troškova te da ostaje pri stavu da se istom dosude troškovi u paušalnom iznosu od 3 %.
Na navedeni zahtjev ovaj organ je aktom br: JN2-02-07-1-345-11/18 od 26.09.2018.godine podnositelju zahtjeva dostavio odgovor sa obrazloženjem te ponovno zatražio od podnositelja zahtjeva da u roku od 5 (pet) dana precizira svoj zahtjev i dostavi specifikaciju troškova koji se odnose na član 119. stav 1. ZJN. Na navedeni zahtjev podnositelj je aktom br: 133/18 od 04.10.2018.godine odbio da dostavi zahtjevanu specifikaciju ostajući pri stavu da mu se dodjele troškovi u visini od 3 % od vrijednosti ponude.
Ovaj organ je razmotrio dostavljeni odgovor te utvrdio da podnositelj zahtjeva nije dostavio odgovor kojim bi dokazao i specificirao troškove koje je imao u postupku, a koji su bili traženi od strane ovog organa, te da je neosnovan zahtjev od 3 % jer važeći Zakon o javnim nabavkama BiH ne predviđa paušalno dodjeljivanje troškova od 3 %, jer je navedena oblast propisana članom 119. i 120. Zakona o javnim nabavkama BiH.
S obzirom na navedeno utvrđeno je da podnositelj zahtjeva nije postupio po aktima ovog organa kojim je od istog zatraženo da napravi specifikaciju troškova koje je imao prilikom pripreme ponude i sudjelovanja u postupku na koje ima pravo u skladu sa članom 119. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH, te da važeći Zakon o javnim nabavkama BiH ne predviđa paušalno dodjeljivanje troškova u iznosu od 3 % koji je postavljen u zahtjevu zbog čega je zahtjev odbijen kao neosnovan rješenjem br: JN2-02-07-1 -345-14/18 od 11.10.2018.godine.

Prema tome, evidentno je da je ovaj organ odbio podneseni zahtjev iz razloga što je podnositelj odbio da specificira i obrazloži navedeni zahtjev odnosno nije dostavio odgovor kojim bi dokazao i specificirao troškove koje je imao u postupku, a koji su bili traženi od strane ovog organa. Neosnovan zahtjev od 3 % jer važeći Zakon o javnim nabavkama BiH ne predviđa paušalno dodjeljivanje troškova od 3 %, jer je navedena oblast propisana članom 119. i 120. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Sukladno svemu navedenom, rješeno je kao u izreci ovog rješenja.



Pouka o pravnom lijeku
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl pravnik

Dostaviti:
- Grad Banja Luka - Gradonačelnik
- Mipex auto RS- a" zastupan po punomoćniku Tatjani Curlik advokatu iz Banja Luke
- Evidencija
- A/a